



**MARCO FINANCIERO PLURIANUAL (MFP 2014/2020)
1ª PROPUESTA VAN ROMPUY
PRESIDENTE DEL CONSEJO EUROPEO
15 DE NOVIEMBRE DE 2012**

Hace unos días informábamos de las propuestas de negociación sobre el Marco Financiero Plurianual (MFP) 2014/2020 que la Presidencia temporal del Consejo, ostentada por Chipre avanzaba, dando cifras sobre las que había realizado semanas atrás, en aras a alcanzar un acuerdo en cuanto a las perspectivas financieras antes de finalizar el año, y por tanto su mandato europeo.

El pasado 13 de noviembre, el Presidente del Consejo Europeo, Herman Van Rompuy, se ha desmarcado de las tesis propuestas por Chipre y hecho públicas sus propuestas de recortes presupuestarios para el próximo periodo, que han provocado airadas reacciones, tanto de la Comisión Europea, y muy especialmente del Comisario de Agricultura y Desarrollo Rural, del Parlamento Europeo y de los Gobiernos que defienden un presupuesto fuerte para la PAC, siendo Francia la que se ha mostrado más contundente a la hora de rechazar las propuestas del Presidente Van Rompuy de reducir el MFP de la UE a poco más de 970.000 M€. También el Presidente del Gobierno de España ha declarado recientemente que las propuestas de Van Rompuy son "totalmente inaceptables".

Por el otro lado, las reducciones propuestas por el Presidente del Consejo tampoco alcanzan las expectativas de los países contribuyentes netos que desean ver el presupuesto aun mas reducido. Alemania ha manifestado su intencion de que el Presupuesto Total se situara al 1'00% del PIB, esto es 957.000 M€, 50.000 millones menos que la propuesta Van Rompuy. Reino Unido y Suecia, junto con otros países del Norte, reclaman reducciones aun mayores (de hasta 200.000 M€).

Las organizaciones agrarias también han reaccionado mostrando su rechazo a estas propuestas que atacan a la línea de flotación de la PAC, con reducciones inasumibles en las principales partidas de la Rubrica PAC del Presupuesto, y que van mucho más allá de la denominada "línea roja" que supone la Propuesta de la Comisión de primavera del año pasado, con las correcciones efectuadas para dar entrada a los gastos de entrada de Croacia en la que será UE-28.

Van Rompuy propone unos recursos presupuestarios que no rebasarían el 1'23 % del total de la Renta Nacional Bruta (RNB) de los EE.MM. para los pagos y el 1'29% para los compromisos. El presidente mantiene el "Cheque Británico", que situa en 3.600 M€, a precios de 2011 y abre nuevos cheques para Holanda (1.150 M€) y Suecia (325 M€).

Las propuestas avanzadas por Van Rompuy suponen una reducción total de casi 75.000 Millones de Euros respecto a las propuestas iniciales de la Comisión (1'033 Billones de Euros a precios de 2011). Esto supone unos recortes de algo más del 7%, que afectan a la totalidad de las partidas presupuestarias, si bien son las rubricas correspondientes a políticas de cohesión y a la PAC quienes se ven más afectadas, tanto en términos porcentuales como absolutos.

En concreto, la PAC vería recortados sus fondos en 22.000 M€ respecto a las propuestas de la Comisión, esto es, un 5'7%. Recordamos que en la presentación de la Comisión de junio de 2011, el Comisario Lewandosky dijo que la PAC sufriría un recorte del 11% respecto al paquete presupuestario 2007/2013.



A este recorte adicional que propone Van Rompuy para la agricultura europea ha de añadirse los montantes que se detraerán del capítulo de pagos directos para constituir la reserva de crisis agrícola, que en la propuesta inicial se encontraba fuera del Marco Financiero y que el Presidente del Consejo Van Rompuy introduce dentro del Primer Pilar de la PAC en un montante reducido de 2.800 M€.

Como se ha dicho, esta reserva se formará detrayendo anualmente fondos de los pagos directos. En caso de no tener que hacer usos de esta Reserva de Crisis, estos montantes se devolverán a los pagos directos. En definitiva, las medidas paliativas de eventuales crisis deberán financiarse con fondos de los agricultores, aunque estén motivadas, como el caso del E-coli, por factores totalmente ajenos a la actividad agrícola.

Si sumamos esta cantidad a las propuestas Van Rompuy de recorte en el 1er Pilar de la PAC, de más de 13.000 M€, es decir del 4'7%, el recorte total para los pagos directos y medidas de mercado en agricultura se sitúa en los 16.000 M€, o lo que es lo mismo, un 5'92% de recorte sobre las Propuestas de la Comisión.

La reducción de la partida presupuestaria destinada a la Rubrica 2 (Crecimiento sostenible: Recursos Naturales), es decir a la PAC, implica la necesidad de establecer una fórmula de reducción del montante de los pagos directos en el periodo 2015-2020, que la propuesta Rompuy establece en un 4'88%.

Estas reducciones tendrán implicaciones, según ha manifestado la Comisión, en la aplicación gradual de los pagos directos en los Países candidatos, en determinados programas sectoriales (Vino, Frutas y Hortalizas), así como en las medidas del segundo Pilar de la PAC (reducción de 8.300 M€, más del 9% sobre la propuesta de la Comisión y que en determinados EE.MM. puede significar hasta un 20%) o en las medidas dedicadas a las Regiones Ultra periféricas (POSEI).

Otra novedad de la Propuesta Van Rompuy consiste en la posibilidad de realizar trasvases financieros entre ambos Pilares de la PAC, elevando los porcentajes previstos en los reglamentos de la Reforma hasta el 15 % en ambos sentidos. Los trasvases del 1er al 2º Pilar se efectuarían entre 2015 y 2020 y no requerirían cofinanciación nacional, mientras que los realizados del 2º al 1er Pilar tendrían lugar entre 2014 y 2019. Van Rompuy pretende, además, que esta posibilidad de trasvase se extienda a todos los EE.MM. y no solo a los que tienen los pagos medios por hectárea más bajos. La Comisión teme que una utilización masiva de esta posibilidad por parte de los EE.MM. pueda llevar a una reducción de hasta un 23% del gasto en el Segundo Pilar.

El Presidente del Consejo ha optado por retener los porcentajes más bajos de cofinanciación de las medidas de Desarrollo Rural que manejaba la presidencia chipriota. Así, la financiación UE será del 75% (y no del 85%) en las regiones menos favorecidas y del 50% (y no del 55%) en las regiones desarrolladas.

Van Rompuy mantiene en su propuesta la intención de la Comisión de reducción de diferencia entre los EE.MM. en lo referente a los pagos directos, procediendo a la sustitución progresiva de los pagos históricos por pagos regionalizados y fijando el periodo de convergencia de un tercio de la diferencia entre pagos nacionales más bajos del 90% de la media en 2015-2020 (la propuesta de la Presidencia Chipriota proponía alcanzar este nivel de convergencia en el periodo 2015-2018. Serán los países con rendimientos más altos de la media quienes deban



sufragar (cada cual en proporción a su cercanía o alejamiento de la media) los gastos de convergencia de los que tienen pagos inferiores a la media.

El ponente del Parlamento Europeo (COMAGRI) proponía una fórmula diferente, más favorable a los nuevos Estados Miembro, con una tasa de convergencia variable dependiendo de su proximidad o lejanía a la media comunitaria (Pago Directo menor del 70% de la media UE = 30% de reducción de la diferencia, Entre 70% y 80% = la diferencia se reduce en un 25%. Pago directo mayor del 80% de la media UE = Reducción del 10% de la diferencia) . Tras la aplicación de este mecanismo, el nivel de pagos directos no será en ningún EE.MM. menor del 65% de la media de la UE.

La propuesta de convergencia se encuentran en el marco de negociación del MFP, que no se aprueba por codecisión y que el PE solo puede aprobar o rechazar en su totalidad. Por tanto, ha de ser el Consejo quien se decante por un modelo u otro.

En cuanto al establecimiento de una limitación de los pagos a partir de unos determinados montantes (Capping), el Presidente del Consejo propone que su aplicación sea voluntaria en los EE.MM. De esta manera, esta medida tendrá un efecto muy limitado en el presupuesto.

Se mantiene el 30% de la dotación nacional que la Propuesta de la Comisión hacia para las medidas en beneficio del clima y el medioambiente (Greening), si bien propone mayor flexibilidad para que los países elijan las medidas de reverdecimiento a adoptar. El Comisario Ciolos ya había dado alguna señal en este sentido a raíz de la aparición del "Concept Paper" en marzo pasado y las últimas declaraciones de miembros de la DG Agricultura sobre las "medidas equivalentes" a las tres propuestas por la Comisión o la posibilidad de abrir la designación de "verde por definición".

Como se ha comentado anteriormente, la reserva de crisis agroalimentaria, que la propuesta de la Comisión situaba fuera del Marco Financiero Plurianual en un monto máximo de 3.500 M€, se situaría en la Propuesta Van Rompuy en el Primer Pilar de la PAC (Rubrica 2) con un monto reducido de 2.800 M€.

El Fondo de Adaptación a la Globalización se mantiene en esta propuesta fuera del Marco Financiero, reduciéndose, eso sí, de los 3.000 M€ de la propuesta de la Comisión a 1.848 Millones, con un máximo anual de 264 M€.

En otras rubricas también se producen recortes sustanciales, como en Política de Cohesión, que ve reducido su presupuesto en cerca de 30.000 M€, y que Van Rompuy sitúa en 309.495 M€ (reducción del 8'8 %) y en la ayuda a los más necesitados, que el Presidente Van Rompuy reduce de 2.500 a 2.100 Millones de Euros anuales.

Tras el Consejo de Asuntos Generales del 20 de noviembre y justo la víspera de la Cumbre de Jefes de Estado y Presidentes de Gobierno, el Presidente Van Rompuy presentará su segunda versión de la Propuesta de Marco Financiero Plurianual.

Es esta por tanto, posiblemente la semana más trascendental de los últimos tiempos para la PAC.



	PROPUESTA INICIAL COMISIÓN REVISADA PARA LA UE 28 (+ CROACIA)			PAQUETE NEGOCIACIÓN PROPUESTA CHIPRE 29.10.2012			PROPUESTA VAN ROMPUY 15 DE NOVIEMBRE 2012		
	<i>Propuesta COM</i>	<i>Diferencia</i>	<i>Variación</i>	<i>Propuesta Chipre</i>	<i>Diferencia</i>	<i>Variación</i>	<i>Propuesta Van Rompuy</i>	<i>Diferencia</i>	<i>Variación</i>
RÚBRICA	Precios 2011	Respecto 2007 / 2013		Precios 2011	Respecto Propuesta Comisión UE 28		Precios 2011	Respecto Propuesta Comisión UE 28	
	Millones €	Millones €	%	Millones €	Millones €	%	Millones €	Millones €	%
1 CRECIMIENTO INTELIGENTE E INCLUSIVO	494.763	45.420	+10.20	472.811	-21.952	-4.44	462.147	-32.616	-6.6
<i>1 Cohesión Económica, Social y Territorial.</i>	339.243	-18.792	-5.30	326.494	-12.500	-3.69	309.495	-29.748	-8.8
<i>Competitividad</i>	155.769	64.212	+70.81	146.317	-9.452	-6.07	152.652	-2.868	-1.8
2 CRECIMIENTO SOSTENIBLE: R. NATURALES	386.472	-38.205	-9.07	378.972	-7.500	-1.94	364.472	-22.000	-5.7
<i>Pagos Directos y Gastos de Mercado</i>	283.051	-54.861	-16.29	277.401	-5.650	-2.00	269.852	-13.199	-4.7
<i>Desarrollo Rural</i>	92.213			90.816	-1.397	-2.00	83.666	-8.547	-9.3
3 CIUDADANÍA Y SEGURIDAD	18.809	6.169	+49.89	18.109	-700	-3.72	18.309	-500	-2.7
4 EUROPA GLOBAL	70.000	13.183	+23.20	64.650	-5.350	-7.64	65.650	-4.350	-6.2
5 ADMINISTRACIÓN	63.165	5.733	+10.08	62.629	-538	-0.8	62.629	-536	-0.8
6 COMPENSACIONES	27	0	0	27	0	0	27	0	0
TOTAL COMPROMISOS	Millones € 1.033.224	Millones € 31.382	% +3.16	Millones € 997.186	Millones € -36.038	% -4.00	Millones € 973.222	Millones € -60.002	% -5.8
<i>TRASLADADOS DENTRO DEL M.F.P.</i>	14.498				-14.498			-13.798	
<i>Proyectos de gran escala (ITER, GMES)</i>	8.548			<i>Rúbrica 1</i>	-8.548		<i>Rúbrica 1</i>	-8.548	
<i>Reserva Ayuda Emergencia</i>	2.450			<i>Rúbrica 4</i>	-2.450		<i>Rúbrica 4</i>	-2.450	
<i>Reserva Crisis Agricultura</i>	3.500			<i>Rúbrica 2</i>	-3.500		<i>Rúbrica 2</i>	-2.800	
TOTAL M.F.P. con nuevas inclusiones	1.047.722			997.186			973.222	-73.800	-7.1
FUERA DE M.F.P. (Reservas, etc.)	43.819	13.127	+29.05	40.679	-17.637	-30.24	37.582	-6.237	
<i>Fondo de Ajuste a la Globalización</i>	3.000			1.715			1.848	-1.152	
TOTAL PRESUPUESTO 2014 / 2020	Millones € 1.091.541	Millones € 44.509	% +4.28	Millones € 1.037.865	Millones € -53.676	% -5.00	Millones € 1.010.804	Millones € -80.737	% -8.00